

4. Не бояться собственных пристрастий. Все люди разные, и легко может случиться так, что стихотворение не нравится, не близко лично вам, хотя в остальном упрекнуть его не в чем. Это нормально, как нормален и обратный случай: непричёсанное, несовершенное, может быть, недоработанное стихотворение привлекло, задело вас чем-то, и это что-то не позволяет лично вам поставить на нём крест. Если от вас ожидают отзыва, большего не требуется: напишите или скажите о вашем собственном отношении – это именно то, что нужно. Но если вы рассматриваете конкурсную работу, будьте жёстче, критичнее – ведь в жюри кроме вас есть другие люди с другими вкусами.

5. Сравнить тексты между собой. В большинстве случаев автор представляет на рассмотрение не просто сваленные в кучу тексты, а подборку, организованную по определенному логическому принципу. Возможно, он собрал все свои стихи, которые ему кажутся лучшими (или вообще всё, что им написано, если текстов немного); может быть, тексты объединены одной темой; словом, некий общий принцип должен просматриваться.

В этом случае полезно сравнить тексты по разным критериям: выбранная форма, степень владе-

ния поэтическими средствами, язык, темы, образы и т. д. Это позволит увидеть, как изменялся авторский стиль от одного стихотворения к другому (например, если в подборке присутствуют очень ранние и более поздние стихи, они обычно заметно отличаются по стилю). Поскольку разные тексты неоднородны, возможно, вы сможете увидеть несколько тенденций в творчестве автора, определить их признаки, сравнить, выявить мотивы, двигавшие им при составлении именно такой подборки, – и в итоге лучше понять самого автора; это прибавит вашим суждениям объективности.

Если же подборка составлена, на ваш взгляд, без явной логики, это само по себе о многом говорит. Но и тогда можно увидеть разницу стилей и сделать те же выводы.

Вот, пожалуй, и все факторы, не связанные с чисто литературоведческими моментами, которые влияют на наше впечатление от чужого творчества. В заключение заметим, что в принципах оценки текстов мы не открыли Америку – они давно известны или интуитивно понятны. Но сформулировать их значит помочь преодолеть главный страх рецензента – страх выдать необъективную, слишком пристрастную оценку.

Редакторы:

Владимир КУЗНЕЦОВ
Марина НОЗДРЮХИНА

Литературный консультант **Виль ХРИПУНОВ**

Адрес для писем:

630082 г. Новосибирск а/я 236
Созыкиной Т. А.

(маркированный конверт – для быстрого ответа)

Виль ХРИПУНОВ

(г. Новосибирск)

МОЖНО ЛИ НАУЧИТЬСЯ ТВОРЧЕСТВУ?

(Вниманию юных авторов.)

В подростковом возрасте формируется потребность в "творческом начале": активно, требовательно, неистребимо! Она "стучится в двери", проникает в сознание и, в конце концов, становится той реальной потребностью, которая наряду с потребностью жить, дышать, постигать окружающий мир, утверждать себя, формирует тебя как личность со своими взглядами на себя и своё место в жизни. Идёт естественный процесс подготовки молодого человека к тому, чтобы войти в жизнь, "ворваться" в неё, заявить о себе...

Это время тебе нельзя упустить. Оно дорогого стоит! Идёт процесс формирования мощного стимулирующего человеческого качества – **творчества!** При этом не важно в какой области оно будет реализовываться: в искусстве, литературе, каких-либо прикладных науках, тех-

нике, математике, игровых ситуациях, изобретательстве... Не суть! Суть в том, что стремление творить становится твоей потребностью. Только через творчество ты сможешь постичь себя как личность, увидеть свои возможности и свои пределы....

Можно ли научиться творчеству? За всю свою жизнь я не нашёл однозначного ответа на этот вопрос. Процесс творчества можно разделить условно на два этапа. **Первый** – когда творческий процесс зарождается, когда в тебе происходят таинственные, в чём-то загадочные и неожиданные явления, которые можно определить как вдохновение, озарение, рождение мысли, образов, когда вдруг кто-то начинает ОТТУДА "диктовать текст", "наигрывать" мелодии или "подсказывать" решения, над которыми ты бился не один день... Этот этап полон тайн и загадок. Академик Н. П. Бехтерева однажды сказала: "...Представить, как человек сочиняет музыку, я не могу, он её слышит в голове.... Гениальность – это свойство человека иметь почти постоянную связь с Богом, Высшим разумом." И, честно говоря, мне нравится это определение.

Поэтому не слушай, что будут говорить люди, далёкие от творчества, по поводу твоего "услышанного и записанного", когда ты был во власти вдохновения. Они могут тебя не понять.

В творчестве надо стремиться к максимальной реализации своих возможностей. Надо много читать, сделать для себя этот процесс непрерывным. "Книжное пространство", по- существу, безгранично. По большому счёту в это пространство естественно вошёл компьютер, который "подарил" миру самый короткий и эффективный путь к получению информации и знания, "виртуальное пространство". Это "книжное" знание плюс творческое начало – и есть тот минимум, который требуется для творчества. И главное – не пропусти "всплеск" таланта, вдохновения... Это и станет продуктивным началом познания самого себя.

Второй этап – ПОСТвдохновение. Стихи, музыка, мысли, рисунки и т. д., как результат вдохновения, становятся твоей "интеллектуальной собственностью". Это твоя, тобою созданная культурная ценность. А она требует **грамотного** оформления того, что было однажды "зафиксировано и определено", но уже по эталонам и правилам *красоты и гармонии* данного художественного жанра. Их надо знать. А для этого, к примеру, в поэзии, надо постичь стихосложение, его правила, законы. Знать, что стихосложение – это способ организации стихотворной речи, противопоставляющий её прозе. Надо освоить, чем отличается поэзия от прозы, и руководствоваться при этом правилами ритмостроения. А как же иначе? Надо знать, что такое стихотворный метр или размер стиха, знать ямб, хорей и другие стихотворные размеры, а также тропы, рифмы и т. д. Об этом следует обязательно прочитать в словарях, энциклопедиях, учебниках. Надо знать классическую и современную поэзию. Без знания указанного быть в поэзии просто нельзя. Аналогичный подход – и в прозе, и т. д.

Юлия ЛИМОРЕНКО

(г. Новосибирск)

БЕЗ ГНЕВА И ПРИСТРАСТΙΑ, ИЛИ ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ НУЖНО ВЫСКАЗАТЬ МНЕНИЕ О ЧЬЕЙ-НИБУДЬ ПОЭЗИИ.

У человека, вращающегося в литературной среде (пусть даже в масштабе небольшого городка или района) такая просьба не вызывает очень уж большого удивления. Может быть, вам хотят показать подборку, приготовленную для газеты; может быть, вы член жюри какого-нибудь поэтического конкурса; может быть, человек, желающий вступить в вашу литературную студию, принёс свои стихи – «ознакомиться». В любом случае подход должен быть примерно одинаковым (впрочем, в случае с конкурсом нужно быть жёстче в оценках).

Приводимые ниже предложения касаются не собственно анализа и критики поэтического текста, а только направления взгляда, тех приёмов и способов, которые позволяют сделать этот ваш взгляд на чужое творчество более объективным.

1. Отрешиться от биографии автора. У вас в руках кипа листов подборки, на первом из них – краткие сведения об авторе. Отложите его сразу же. Прочтёте потом, после стихов, если необходимо. Но начинать со «знакомства с автором», как это делают многие, нельзя – это рождает предубеждение. Согласитесь, вы по-разному воспримете три текста, если будете знать, что один

из них написан пенсионеркой, другой – пятнадцатилетним школьником, а третий – членом Союза писателей, опубликовавшим уже несколько сборников.

Не опираясь на факты биографии, вы будете воспринимать только текст, а он может рассказать об авторе несравненно больше, чем сам автор в кратеньком абзаце «родился-учился».

2. Обращать внимание на владение языком. Для этого не нужно быть специалистом-филологом, достаточно своего языкового опыта, опыта чтения русских книг. Косноязычная, безграмотная, неестественная для русского уха фраза не уйдёт от вашего внимания, если пристально вчитываться в каждую строку. Если такое встречается, это может многое говорить об авторе. Например, что автор не следит за своим языком, не придаёт ему большого значения – а это свидетельство его отношения к поэтическому слову и к творчеству вообще. Или же что автор мало начитан, значит, мало знаком с литературной традицией. А новое творчество возможно либо с опорой на традицию, либо с сознательным отвержением её, но в любом случае знать её следует.

С другой стороны, отдельные «необычности» языка не могут испортить по-настоящему хорошее стихотворение. Пример про строчки Лермонтова *«Из пламя и света / Рождённое слово»* очень известен.

3. Не пугаться необычной формы. Никто не может обязать поэта выбирать только строго определённые стихотворные формы. Здесь автор свободен, и эту свободу надо уважать. Особенно это касается нерифмованного («белого») стиха или

так называемого «верлибра» (хотя точного определения этой формы нет). Хочется обратить внимание, что использование автором таких форм не означает, что он не умеет писать «нормальные» (рифмованные) стихи. Это его сознательный выбор, и критике он не подлежит.

Что же касается традиционных, устойчивых поэтических форм, то человеку, изучающему рукопись, неплохо бы знать их самому. Причём знать не только формы классической европейской поэзии (дистих, сонет и пр.), но и традиционные восточные (рубаи, хайку, бейт и т.д.) и народные (баллада, частушка) формы. Получить о них представление нетрудно – возьмите любой словарь литературоведческих терминов или поэтический. Одним словом, опознать форму (например, если автор не предпослал сонету название «Сонет») и оценить её с точки зрения её канона нужно уметь.

С другой стороны, формальная правильность (точные рифмы, равносложные строки, правильное строение строфы и т.д.) – не гарантия качества поэзии. И если говорить о достоинствах хорошего стихотворения, то формальная правильность – далеко не главное из этих достоинств.

Ещё одно важное замечание: нередко автора упрекают в «неправильности», несоблюдении ритма, неровности строк только потому, что читают стихотворение не так, как его читал автор. Частный случай этого – тексты песен, написанные одновременно с музыкой: в них есть ритм, который не почувствовать без пения (если возможно, этот вопрос неплохо уточнить у самого автора). Но это не значит, что текст песни не может быть сам по себе хорошим стихотворением.